**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-17 от 17 апреля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 20-11/22 в отношении адвоката**

**К.М.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, заявителя и его представителя – Б.С.Г., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 20-11/22,

**УСТАНОВИЛ:**

31.10.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя З.А.А. в отношении адвоката К.М.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 24.10.2022 г. он был допрошен в качестве подозреваемого и обвиняемого, а также ему было предъявлено обвинение и произведена выемка документов и избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде.

Заявитель сообщил следователю, что у него заключено соглашение с адвокатом Х.Е.В., которая не могла явиться для участия в следственных действиях. Несмотря на это, следователь пригласил адвоката К.М.В., хотя заявитель отказывался от защитника по назначению. Адвокат формально участвовала при производстве следственных действий, не разъяснила право на получение постановления о возбуждении уголовного дела.

01.11.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

03.11.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3954 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

29.11.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы. По устному ходатайству заявителя к материалам дисциплинарного производства приобщены копия протокола допроса заявителя в качестве подозреваемого от 24.10.2022 г. и соглашения с адвокатом Х.Е.В.

29.11.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

29.11.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.М.В. вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем З.А.А.

12.12.2022г. от заявителя поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

25.01.2023г. от заявителя поступили пояснения (с приложением документов).

25.01.2023г. заявитель и его представитель – Г.А.А. - в заседание Совета явились, не согласились с заключением квалификационной комиссии, пояснили, что у заявителя имелась предварительная договорённость и соглашение с адвокатом Хуснутдиновой Е.В., и когда З.А.А. был задержан, у него был изъят телефон, и позвонить адвокату по соглашению он не мог, но просил об этом адвоката по назначению.

25.01.2023г. адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что ей от заявителя было известно, что З.А.А. хочет пригласить для осуществления защиты адвоката Х.Е.В., но мобильный телефон адвоката не отвечал, ордера адвоката Х.Е.В. не было.

25.01.2023г. Совет решением № 01/25-17 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Совет посчитал заслуживающим внимания объяснения заявителя о том, что ввиду существа обвинения он опасался спорить со следователем, настаивать на явке адвоката Х.Е.В., делать замечания в протоколах следственных действий, т.к. боялся спровоцировать ходатайство о мере пресечения в виде содержания под стражей и другие неблагоприятные процессуальные последствия. Совет находит, что заявитель вправе был ожидать, что защитник по назначению со своей стороны предпримет меры, направленные на обеспечение участия в следственных действиях выбранного подзащитным адвоката.

Адвокат К.М.В. не смогла пояснить, почему, зная о наличии у подзащитного адвоката по соглашению, не потребовала отложения следственных действий, не предприняла со своей стороны мер по фиксации данного обстоятельства в протоколах следственных действий.

Совет полагает, что адвокат допустил очевидное ущемление законных интересов подзащитного на получение юридической помощи от выбранного им адвоката по соглашению, его действия не соответствуют требованиям пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА.

20.02.2023г. заявитель и его представитель – Г.А.А. - в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы заявителя.

20.02.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

20.02.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.М.В. вследствие отсутствия в ее действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем З.А.А.

06.03.2023г. от заявителя поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

14.04.2023г. от заявителя поступило ходатайство о допуске Б.С.Г. в качестве его представителя при рассмотрении дисциплинарного производства Советом.

Заявитель и его представитель – Б.С.Г. - в заседание Совета явились, не согласились с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, которым установлено, что действия адвоката согласовывались с избранной заявителем линией поведения, демонстрирующей на момент рассматриваемых следственных действий готовность к конструктивному взаимодействию со следствием.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.М.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

И.о. Президента М.Н.Толчеев